

## Protokoll fört vid kårstyrelsemöte nr 5 2020/2021

2020-11-17, klockan 18:01-18:59, digitalt via Zoom

Partitillhörighet anges enligt följande: Allians för kåren (AFK), Konservativa partiet (KP), S-studenter (S), Studentpartiet (SP), Vänsterns studentförening (VSF)

### Närvarande

Koalitionen

Sofia Holmdahl (SP)

Elis Wibacke (VSF)

Simon Froster Delbom (S)

Alice Brolin (VSF)

Alicia Dickner (S)

Martina Smith (SP)

Olof Larsson (S)

Disa Ahlblom-Berg (VSF)

Liv Agdalen (S)

Alexander Carvajal (VSF)

Emma Aho (SP)

Kårordförande

Vice kårordförande

Styrelseledamot

Styrelseledamot

Styrelseledamot

Styrelseledamot

Styrelseledamot

Styrelsesuppleant

Styrelsesuppleant

Styrelsesuppleant, deltog from p. 2.1.

Styrelsesuppleant

Borgerlig allians

Douglas Ahlberg (AFK)

Mathilda Laestadius (AFK)

Styrelseledamot

Styrelsesuppleant

Konservativa partiet

Måns Dolge (KP)

Styrelsesuppleant

Övriga närvarande

Camilla Sjölund Lundevall

Therese Dahlgren

Verksamhetschef

Administratör/Mötessekreterare, lämnade  
mötet under p. 2.1.

### Frånvarande

Koalitionen

Joel Andreasson (S)

Sara Emnegard (SP)

Styrelsesuppleant

Styrelsesuppleant

## 1 Formalia

- 1.1 Mötets öppnande  
Kårordförande Sofia Holmdahl öppnade sammanträdet kl. 18:01.
- 1.2 Val av justerare  
*Kårstyrelsen beslutade*  
att välja Martina Smith och Liv Agdalen till justerare
- 1.3 Fråga om mötets stadgeenliga utlysande  
Enligt SUS stadgar ska kallelse skickas till kårstyrelsen senast sex dagar innan sammanträdet och handlingar senast två dagar innan sammanträdet. Kallelse och handlingar skickades till kårstyrelsen den 9 november respektive den 13 november.  
  
Kårstyrelsen fann sammanträdet stadgeenligt utlyst.
- 1.4 Justering av röstlängden  
Röstlängden justerades enligt närvarolista ovan.
- 1.5 Fastställande av föredragningslista  
  
*Kårstyrelsen beslutade*  
att fastställa föredragningslistan enligt utskick
- 1.6 Eventuella adjungeringar  
Inga adjungeringar.

## 2 Rapporter

- 2.1 Verksamhetsrapport  
Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet tillsammans med verksamhetschef Camilla Sjölund Lundevall.  
  
På kårstyrelsen begäran lämnade administratören, Therese Dahlgren, mötet under p. 2.1.
- 2.2 Bolagsrapport  
Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet tillsammans med verksamhetschef Camilla Sjölund Lundevall.
- 2.3 Inför Dechargefullmäktige  
Kårordförande Sofia Holmdahl föredrog ärendet.

## 3 Anmälningssärenden

Administratören Therese Dahlgren föredrog anmälningssärendena. Mötet behandlade dessa i klump.

- 3.1 Föregående protokoll
- 3.2 Redovisning av förtroendevalda

*Kårstyrelsen beslutade  
att lägga anmälningsärendena till handlingarna*

#### **4 Diskussionsärenden**

- 4.1 Åtgärder kopplade till hudfärg  
Kårordförande Sofia Holmdahl föredrog ärendet.

Ett önskemål om tydlighet och definition av vissa begrepp lyftes.

- 4.2 Påverkansfrågor

Kårordförande Sofia Holmdahl föredrog ärendet.

Diskussion om att kårstyrelsen får fler tillfällen att vara delaktiga i påverkansfrågorna fördes. Önskemål om ett strukturerat forum så som en workshop lyftes och även att löpande konsultera med styrelsen i aktuella frågor.

- 4.3 Åsiktsdokumentet

Kårordförande Sofia Holmdahl föredrog ärendet.

En diskussion kring tidsplan för revidering av åsiktsdokumentet fördes. Förslag om ett extrainsatt fullmäktigesammanträde i april lyftes och kårordförande Sofia Holmdahl undersöker förslaget framöver.

*Mötet ajournerades kl. 18:37 och återupptogs kl. 18:48.*

- 4.4 Aktieägardirektiv

Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet.

Kårstyrelsen diskuterade Cateringverkstans utbud utifrån ett ansvarstagande och hållbart perspektiv som möter efterfrågan.

- 4.5 Representanter till Folkuniversitetet

Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet. Ärendet diskuterades av de närvarande ledamöterna.

#### **5 Beslutsärenden**

- 5.1 Eventuella motioner

Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet.

Inga inkomna motioner



- 5.2 Eventuella interpellationer  
Vice kårordförande Elis Wibacke föredrog ärendet.

Inga inkomna interpellationer

## **6 Mötet avslutas**

Kårordförande Sofia Holmdahl förklarade mötet avslutat kl. 18:59.

Datum  
2020-11-05  
Handläggare  
Therése Dahlgren

Ort  
Frescati, Stockholm

Presidiebeslut 3  
2020/21

## Nominering till Överklagandenämnden för högskolan

### Sammanfattning

Sveriges förenade studentkårer (SFS) har möjlighet att nominera en person att delta i Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) och har öppnat upp för nominering. ÖNH är en domstolsliknande nämnd som prövar överklaganden av beslut som fattas av universitet och högskolor. Ärendena avser bl.a. behörighet till högskoleutbildning, tillgodoräknande, examensbevisfrågor samt anställning av lärare och annan personal.

Anton Hjelm har en gedigen erfarenhet av studentinflytande och studentkårsarbete. Under verksamhetsåret 18/19 var Anton vice ordförande för Stockholms universitets studentkår och i det uppdraget representerade han studenterna i, såväl, universitetsstyrelsen som i arbetet med att ta fram Stockholms universitets Regler för studentinflytande. Utöver detta har Anton studerat juridik och är sylvass när det kommer till studenters rättigheter och universitetssektorn.

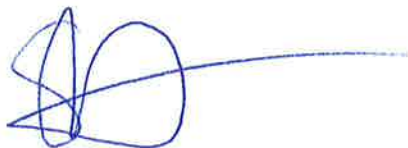
### Hörande

Detta beslut är fattat av kårordförande Sofia Holmdahl vice kårordförande Elis Wibacke.

### Beslut

Presidiet beslutar

att nominera Anton Hjelm till Överklagandenämnden i högskolan



Sofia Holmdahl  
Kårordförande



Elis Wibacke  
Vice kårordförande

Stockholms  
universitets  
studentkår



---

# Studentinlaga

4 december 2020

---



## Innehållsförteckning

Inledning .....	1
Styrning och organisation .....	2
Subsidiaritetsprincipen.....	2
Kursutvärderingar .....	3
Förutsättningar .....	4
Kompetensförsörjning och kompetensutveckling.....	4
Studentstöd.....	4
Digitala lärplattformar .....	5
Utformning, genomförande och resultat .....	5
Jämställdhet.....	6
Student- och doktorandperspektiv .....	7
Bakgrund.....	7
Starkare förutsättningar i och med <i>Regler för studentinflytande</i> .....	8
Bristfällig implementering .....	9
Arbetsliv och samverkan.....	10
Sammanfattning .....	11

## Inledning

Vid Stockholms universitet (SU) finns två studentkårer som tillsammans representerar alla lärosätets studenter och doktorander, Stockholms universitets studentkår (hädanefter SUS) och Studentkåren DISK (hädanefter DISK).<sup>1</sup> SUS verksamhetsområde är hela Stockholms universitet med undantag för Institutionen för data- och systemvetenskap (DSV) där DISK har ställning som studentkår.

SUS har rätt att utse studentrepresentanter till alla organ på institutions-, fakultets-, områdes- och områdesövergripande nivå, inklusive universitetsförvaltningen, där beslut fattas eller bereds som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Vilka dessa organ är på områdes- och områdesövergripande nivå, inklusive universitetsförvaltningen, samt hur många studentrepresentanter som har möjlighet att sitta i respektive organ, framgår av överenskommelsen om studentrepresentation mellan universitetet och SUS. Antalet studentrepresentanter i respektive organ utgår från *Regler för studentinflytande*, där det även regleras hur studentkårerna kontaktas då nya grupper med studentrepresentation bildas. Därutöver träffar företrädare för SUS regelbundet delar av universitetsledningen, exempelvis vid rektorsföredragning och universitetsdirektörens beslutsmöten varje vecka. Studenter är även representerade i tillfälliga arbetsgrupper, såsom granskningsgrupper inom kvalitetssäkringssystemet. SUS har genom vice kårordförande varit representerat i arbetsgruppen för Stockholms universitets självvärdering under 2020.

Alla SUS medlemmar har möjlighet att i kårvalet varje vår utse ledamöterna i SUS högsta beslutande organ, kårfullmäktige, som i sin tur utser SUS presidium och kårstyrelse. Kommunikationsinsatser i samband med exempelvis kårvalet har skett i samarbete och samförstånd mellan SUS och universitetet. För DISKs medlemmar är det högsta beslutande organet årsmötet under hösten varje år. DISK tillsätter studentrepresentanter på DSV, till exempel till institutionsstyrelsen.

SUS studentrepresentanter utses formellt av SUS presidium och kansli. Till SUS hör ett trettiotal studentråd och ett fyrtiotal doktorandråd, i regel ett per institution och öppna för alla studenter, som nominerar studentrepresentanter på institutionsnivå. Därutöver finns i regel ett fakultetsråd per fakultet, där representanter från de olika student- och doktorandråden samlas för att nominera studentrepresentanter på fakultetsnivå och utse ledamöter i SUS centrala studentråd (CSR) och centrala doktorandråd (CDR), vilka i sin tur nominerar representanter på områdes- och områdesövergripande nivå, inklusive universitetsförvaltningen.

Studentinlagan har tagits fram av SUS och DISKs presidialer tillsammans med Team Påverkan och inflytande på SUS kansli, i synnerhet studentombuden, vilka har närmast kontakt med student- och doktorandråden. Remittering har skett till CDR, vars synpunkter har tagits i beaktande. Fastställande av studentinlagan har skett genom

---

<sup>1</sup> Om inget annat anges avses med "studenter" alla studerande på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå i denna studentinlaga. "Doktorander" används när doktorandperspektivet särskilt betonas.



presidiebeslut hos SUS respektive DISK, varpå studentinlagan har anmälts till respektive kårstyrelse. Syftet med studentinlagan är att delge UKÄ:s bedömargrupp studentkårernas perspektiv vid lärosätetsgranskningen av SU. Studentinlagan ska ses som ett komplement till universitetets självvärdering, där också många aspekter som berör studenter och doktorander tas upp. Studentinlagans indelning följer de sex bedömningsområdena och avslutas med en sammanfattning.

## Styrning och organisation

### Subsidiaritetsprincipen

I sin självvärdering beskriver Stockholms universitet utförligt arbetet med strategisk styrning av kvalitetsarbetet. Vi studentkårer delar bilden av beslutsstrukturen som genomtänkt och, för det mesta, ändamålsenlig. Studentrepresentation förekommer i de organ där beslut och beredning sker, exempelvis Rektors beredning för utbildningsutvärdering och system för kvalitetssäkring (Rebus). Universitetets ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet för dock med sig stora skillnader mellan de båda områdena, Humanvetenskapliga området (H-området) och Naturvetenskapliga området (N-området), vilket SUS tidigare har lyft som ett potentiellt problem, bland annat i en delrapport om pilotgranskningarna ur ett studentinflytandeperspektiv våren 2019. Det faktum att områdena har valt att utforma utbildningsgranskningarna på olika sätt, exempelvis vad gäller sammansättning av granskningsgrupper, kan försvåra en effektiv kommunikation till studenter som vill engagera sig i granskningarna. Därför har SUS efterfrågat universitetsgemensamma arbetssätt inom ramen för kvalitetssystemet och ett universitetsgemensamt system för studentinflytande inom granskningarna. I nuläget behöver SUS olika rutiner för de olika områdena vad gäller tillsättande av studentrepresentanter som deltar i granskningarna, då antalet grupper och representanter skiljer sig stort mellan H-området och N-området.

SU framhåller i sin självvärdering att universitetet arbetar utifrån en så kallad subsidiaritetsprincip, där beslut ska fattas så nära verksamheten som möjligt. Vi instämmer med SU om att denna princip medför ett antal styrkor. Vi vill dock framhålla att subsidiaritetsprincipen också bär med sig en nackdel för såväl utbildningarna som studenterna och universitetets kvalitetssystem. SUS bedömning är att universitetsgemensamma arbetssätt i kvalitetssystemet är en förutsättning för förutsägbarhet och tydlighet i systemet, vilket i sin tur är nödvändigt för att praktiska förutsättningar ska föreligga vid organiserandet av studentinflytandet och studentperspektiven inom kvalitetssystemet.

Trots vissa utmaningar under kvalitetssystemets framtagande kan vi med glädje konstatera att universitetet på ett övergripande plan funnit en god balans mellan universitetsgemensamma arbetssätt och styrdokument och klar delegering i enlighet med subsidiaritetsprincipen. I vissa centrala frågor förblir dock kvalitetssäkringssystemet fragmenterat i olika lösningar inom olika områden, något som studentkårerna bedömer beror bland annat på att subsidiaritetsprincipen lett till att olika arbetssätt och organisationsformer vuxit fram över tid inom olika delar av

universitetet. Att dessa skilda arbetssätt och organisationsformer visat sig oförenliga har fått som effekt att exempelvis två stycken *Handläggningsordning för utbildningsgranskningar* finns antagna på universitetet, en inom H-området och en inom N-området. En direkt effekt av detta är att kvalitetssystemet har vuxit i komplexitet. Vi bedömer att denna modell med dubbla handläggningsordningar, om än kanske nödvändig utifrån universitetets nuvarande övergripande organisationsstruktur, många gånger kan upplevas som svårförståelig och byråkratisk av den enskilda studenten. Denna upplevda, och ibland också faktiska, svårförståelighet bedömer vi tyvärr försämrar SUS möjligheter att engagera studenter i studentuppdrag i olika delar av kvalitetssäkringssystemet.

## Kursutvärderingar

En viktig aspekt av Stockholms universitets kvalitetssystem är hur lärosätet arbetar för att den information som genereras av systemet publiceras och kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt, inte minst till studenter. Vi anser att det är bra att granskningsrapporter och styrdokument publiceras på universitetets webbplats och att ansvaret för detta ligger på områdes- och områdesövergripande nivå, då det säkerställer att alla studenter får möjlighet att ta del av informationen. Vi kan däremot konstatera att graden av återkoppling till studenter från kursutvärderingar har tenderat att variera betydligt mellan olika institutioner.

Kursutvärderingar spelar en central roll för studenter då det är genom att svara på frågorna i kursvärderingen som samtliga studenter på en kurs får möjlighet att påpeka styrkor och svagheter i kursen. Det är därför viktigt att svaren på kursvärderingarna sammanställs och kommuniceras till de studenter som har gått kursen vid aktuellt kurstillfälle, samt blivande studenter på kursen. Även kursrapporten som sammanställs av kursansvarig lärare ska delges studenterna, vilket framgår av universitetets självvärdering. Återkoppling, såväl muntlig som skriftlig, har dock många gånger varit bristfällig. De institutioner som uppmärksammas i självvärderingen då de publicerat kursvärderingar och kursrapporter på webben hör till undantagen. I många fall har återkoppling till studenter saknats helt, vilket universitetet också har identifierat som ett problem och arbetat för att åtgärda genom tydligare regler.

Även i anslutning till kursutvärderingar kan vi konstatera att betydande skillnader har förekommit mellan de olika områdena. N-området har exempelvis haft egna skriftliga rutiner och riktlinjer för kursvärderingar sedan 2015. Trots detta har inte heller alla institutioner på N-området tillgängliggjort alla kursvärderingar under perioden på webben. Vi ser därför positivt på att ett universitetsgemensamt system för kursutvärderingar, och ett automatiserat flöde av dessa, nu tas fram i samråd med studentrepresentanter och att till exempel *Regler för utbildning och examination på grundnivå och avancerad nivå* har reviderats för att avspejla detta.

## Förutsättningar

### Kompetensförsörjning och kompetensutveckling

Kompetensförsörjning är avgörande för att säkerställa en utbildning av hög kvalitet. Vi bedömer därför att det är viktigt att de som anställs som lärare har både den vetenskapliga och pedagogiska kompetens som *Anställningsordning för anställning som och befordran till lärare vid Stockholms universitet* specificerar.

Studentrepresentanter i lärarförslagsnämnder måste regelbundet betona vikten av att de som anställs som lärare har en högskolepedagogisk utbildning om minst 15 högskolepoäng eller bedöms ha förvärvat motsvarande kunskaper på annat sätt, eftersom vår erfarenhet är att universitetet oftare än studenterna är villiga att göra undantag från detta. Studentrepresentanter i lärarförslagsnämnderna har återkommande tydliggjort att nämnderna hänvisar till att framtida, potentiella lektorer vid lärosätet kan ta igen sin bristande formella eller praktiska erfarenhet under sin tid vid SU. Detta innebär en potentiell risk i utbildningskvaliteten vid universitetet.

Möjlighet till kompetensutveckling för lärare ges bland annat inom ramen för Centrum för universitetslärarutbildning (CeUL) där studenter och doktorander är representerade i styrelsen. Då många doktorander även är verksamma som lärare ges möjligheten att läsa CeUL:s universitetsutbildningar även för doktorander. SUS och CeUL samarbetar även kring olika projekt, såsom det pedagogiska priset Årets lärare, där studentrepresentanter deltar i arbetet med att sälla bland nomineringar. Vi bedömer att detta samarbete fungerar bra.

### Studentstöd

Många olika faktorer är avgörande för att studenter ska kunna tillgodogöra sig en utbildning. Universitetets självvärdering lyfter bland annat Studenthälsans viktiga arbete för att hjälpa studenter som mår dåligt. Studenthälsan behöver dock synliggöras mer i universitetets olika kanaler då många studenter inte känner till att den finns. Studenter mår, enligt undersökningar, sämre än andra jämnåriga. Samtidigt är de individuella samtalstiderna hos Studenthälsan för få vilket leder till långa väntetider och att studenter inte får det stöd de behöver i tid. För att utföra sitt avgörande uppdrag på bästa sätt är också Studenthälsan i behov av ökade resurser.

Stress bland doktorander är ett problem som leder till ohälsa och sjukskrivningar. En internationell studie visade att en fjärdedel av doktoranderna känner oro för sin mentala hälsa (Woolstone, 2017). Studien visade även att var tionde doktorand har sökt hjälp för ångest eller depression. Denna bild bekräftas av studier gjorda i Sverige. Den senaste nationella studien, *Doktorandspegeln* från 2016 från UKÄ, visar att en majoritet av de svarande uppger att de känt stress i hög eller mycket hög grad (Gröjer et al., 2016). Vid sjukskrivningar av doktorander är kvinnliga doktorander överrepresenterade. Det behövs med andra ord ett samlat grepp kring de strukturella problemen som rör studenters och doktoranders hälsa.

Studenter i behov av särskilt pedagogiskt stöd möter ofta svårigheter då olika institutioner gör olika bedömningar av institutionens möjlighet att erbjuda studenterna

det stöd som efterfrågas. Beslut om särskilt pedagogiskt stöd tas centralt av Studentavdelningen men institutionerna väljer själva om de kan och vill erbjuda det stöd studenterna behöver vilket orsakar stora problem för studenter som är i behov av särskilt pedagogiskt stöd. Utöver att de inte alltid får det stöd de har rätt till tar det upp mycket tid att förhandla med lärosätet vilket upptar tid som annars kunde ha lagts på studierna. Därför har SUS verkat för en centralisering av hanteringen av särskilt pedagogiskt stöd. Vissa faktorer, som långa handläggningstider för inläsning av kurslitteratur, ligger delvis utanför universitetets kontroll.

Det är positivt att universitetet tillgängliggör vissa bostäder för internationella studenter. Den generella bristen på bostäder och inte minst studentbostäder i Stockholm ingår i universitetets riskanalys och nämns som ett problem även i självvärderingen. Det är tydligt att studenters möjlighet att tillgodogöra sig utbildningen blir lidande av osäkerheten på bostadsmarknaden, vilket i sin tur gör de fysiska studie- och lärandemiljöerna på campus ännu viktigare. Studentrepresentanter har deltagit i olika utvecklingsprojekt kopplade till lärandemiljöer tillsammans med Fastighetsavdelningen. Ett annat stort problem är höga kostnader för kurslitteratur och att universitetsbibliotekets uppsättningar inte räcker till åt alla studenter.

## **Digitala lärplattformar**

Studenter tillbringar en stor del av sin studietid på digitala plattformar. Under de senaste åren har en övergång från en gammal lärplattform, Mondo, till en ny, Athena, genomförts som medfört vissa svårigheter för studenter även om målet att ha en fungerande lärplattform i sig har varit positivt. Övergången har bland annat inneburit att Stockholms universitet haft flera lärplattformar parallellt vilket gör den digitala studiemiljön komplicerad. Studenter måste lära sig nya digitala miljöer och ställa om, ibland mellan delkurser. Den digitala studiemiljön präglas av många olika platser på internet, det gäller såväl lärplattformar som platser för scheman, betyg och universitetets hemsida. Studenters tid ska inte spenderas med att manövrera sig på olika digitala plattformar utan på studier och i dagsläget är det inte alltid så lätt. Det är ett problem för alla studenter och särskilt de med funktionsvariationer.

Ett problem med lärplattformen Athena är den stängda källkoden. Den stängda källkoden medför att institutionerna inte kan återskapa de pedagogiska verktyg som tidigare använts vilket kan innebära att pedagogiken och utbildningen i sig försämras.

Sedan 2020 har student- och doktorandråd möjligheten att ha egna plattformar på Athena i form av kurssidor vilket främjar möjligheten till att inkludera många studenter i studentinflytandet vid institutionen. Det har varit en viktig fråga för SUS under en längre tid.

## **Utformning, genomförande och resultat**

Vi delar Stockholms universitets uppfattning att universitetet har en tydlig ansvarsfördelning för utformning, utveckling, inrättande och nedläggning av

utbildning. I denna framträder återigen skillnader mellan H-området och N-området. Mallar för kurs- och utbildningsplaner och rutiner för beredning av dessa dokument skiljer sig åt mellan fakulteter, vilket kan försvåra studentrepresentanters möjligheter att påpeka brister och avvikelser, särskilt vid tvärvetenskapliga kurser och program. Eftersom kurs- och utbildningsplaner är juridiskt bindande dokument är det av särskild vikt att de bereds på ett tydligt och transparent sätt över hela universitetet.

Aktiv studentmedverkan återfinns i olika kurser på olika sätt, då vissa ämnen tillämpar olika undervisningsformer. Seminarier aktiverar studenterna i högre utsträckning än exempelvis stora föreläsningar, vilket påvisar vikten av varierade undervisningsformer och en hög andel lärarledd tid. Andelen lärarledd tid kan variera kraftigt, inte minst mellan H-området och N-området. Vi kan samtidigt konstatera att utbildningen vid SU generellt är forskningsanknuten men att möjlighet till forskningspraktikkurser ges i långt från alla utbildningar. Fakultetsgemensamma kurser om vetenskaplighet fyller därför ett viktigt behov även om studenter ofta uppmärksammar svårigheterna i att utforma en gemensam kurs för många olika huvudområden på ett sätt som gör den användbar för alla som går den.

Universitetets kvalitetssäkringssystem är utformat på ett sätt som gör att utbildningar regelbundet följs upp och revideras. I utbildningsgranskningarna ska studentrepresentanter ingå även om det har varierat hur de har rekryterats. Dessutom ingår student- och doktorandperspektiv som en viktig komponent. Det är samtidigt viktigt att studenternas synpunkter i exempelvis kursvärderingar tillvaratas efter varje avslutat kurstillfälle, se ovan, samt att institutionerna är benägna att lyssna när student- och doktorandråd väljer att lyfta problem med exempelvis kurser och litteraturlistor.

## Jämställdhet

Precis som vid övriga lärosäten är bristen på jämställdhet ett problem vid Stockholms universitet, både bland studenter och personal. Frågan om jämställdhet handlar även om innehållet i utbildningen och kurslitteratur. Andelen kurser med jämn könsfördelning har under senare år minskat vilket också tydliggör att lärosätet behöver arbeta vidare med breddad rekrytering, inte bara till universitetet som helhet utan till enskilda utbildningar.

I *Anställningsordning för anställning som och befordran till lärare vid Stockholms universitet* beskrivs hur jämställdhet ska beaktas i lärosätets rekryteringsprocesser där bland annat lärarförslagsnämnden ska ange jämställdhetsaspekten i beredningsprocessen, vilket vi ställer oss positiva till. Vi ifrågasätter dock hur detta följs upp. Det är i dagsläget skillnad på hur jämställdhetsaspekten beaktas i universitetets tio olika lärarförslagsnämnder där den i vissa fall endast av och till är en del av hela processen. Det är heller inte ovanligt att frågan inte diskuteras alls. Jämställdhetsaspekten beaktas olika mellan lärarförslagsnämnderna och från fall till fall i den specifika lärarförslagsnämnden.

En lång kamp för SUS har varit att universitetet ska ha anonyma tentamina då lärosätet först nyligen har börjat erbjuda det brett. Vi ser dock fortsatta problem med andra examinationsformer än salstentamen då det har påvisats att kvinnliga studenter missgynnas av att inte vara anonyma. SU är ett stort lärosäte med många utbildningar där salstentamen inte alltid är norm. Utbildningen kan istället präglas av hemtentamen, essäer eller fysiska laborationer, där anonymitet är svårare att uppnå.

Rådet för arbetsmiljö och lika villkor har uppdraget att verka för jämställdhet, jämlikhet och likabehandling i en god arbetsmiljö med ett inkluderande arbetssätt. Under höstterminen 2020 har det tagits ett beslut om att varje sammanträde med utbildningsutskottet respektive arbetsgivar- och medarbetarutskottet ska diskutera en diskrimineringsgrund utifrån aktiva åtgärder, vilket studentkårerna såklart ställer sig mycket positiva till. Att genomföra detta är dock enkelt på pappret men arbetet möttes av motstånd från stora delar av verksamheten som också ville nedprioritera vissa diskrimineringsgrunder då de var "svåra" att prata om. Detta togs också i beaktande i arbetet där de "svåra" diskrimineringsgrunderna sköts på framtiden.

En viktig del i jämställdhetsarbetet i akademien handlar slutligen om vilken litteratur som studeras och vilka böcker och artiklar studenter har som kurslitteratur. I dagsläget finns det ingen universitetsövergripande plan för hur kurslitteraturen ska bli jämställd, något vi ställer oss kritiska till.

## Student- och doktorandperspektiv

### Bakgrund

Vid Stockholms universitet finns ett antal centralt beslutade regler och policydokument för att stärka studenternas och doktorandernas medverkan och möjlighet till påverkan och inflytande under sin studietid. Vi välkomnar dessa regler då det underlättar både det strategiska och det operativa arbete som utförs och genomförs av studenter, doktorander och SUS kansli. Möjlighet till att skapa långsiktighet i studentinflytandet är i många fall en stor utmaning både för kårerna och lärosätena. Att fatta beslut om att studentinflytandet är en angelägenhet för alla och att det lyfts som en viktig del i kvalitetsarbetet signalerar för hela myndigheten vikten av studentens och doktorandens röst. Vi välkomnar att ansvaret för studentinflytandet genom *Regler för studentinflytande* har tydliggjorts. För studenter och doktorander har det genom de centralt beslutade dokumenten skapats en ovärderlig grund för verklig möjlighet till inflytande över sin utbildning och studiesituation.

Då *Regler för studentinflytande* är ett, ur ett myndighetsperspektiv, relativt nytt dokument har vi stora förhoppningar om att reglerna långsiktigt kommer att genomsyra all den verksamhet som påverkar studenternas situation. I dagsläget ser vi dock fortfarande utmaningar, bland annat gällande implementering, integrering och genomförande av de beslutade reglerna på institutionsnivå. Detta redogörs för nedan.



Även goda exempel på där reglerna skapar och underlättar inflytande för studenter och doktorander redogörs för nedan.

Vidare välkomnar vi samverkan kring positiva uppdateringar av reglerna vid den årliga revideringen och framhåller vikten av att revideringar görs i gott samförstånd mellan SUS och universitetet.

### **Starkare förutsättningar i och med Regler för studentinflytande**

I december 2019 infördes *Regler för studentinflytande*, som bland annat syftade till att tydliggöra Stockholms universitets ansvar för ett fungerande studentinflytande. På många sätt har dessa regler skapat bättre förutsättningar för studenter att påverka sin utbildning. *Regler för studentinflytande* fastställer exempelvis att universitetet ska ge utbildningar om studentinflytande vid introduktionsdagar, samt att nytt stödmaterial för studenterna ska tas fram och att gammalt material ska uppdateras. Detta öppnar upp möjligheter för att sänka de höga trösklar som finns för studenter att engagera sig, och dessutom öka kunskapen om hur studentinflytande kan bedrivas. Utbildningarna i studentinflytande ska enligt reglerna inte bara nå studenterna utan även universitetets personal, vilket vi också ser positivt på. Vi har sett exempel på att det finns kunskapsbrister hos personal om var studenter ska vara representerade och hur representanterna ska utses. Vår förhoppning är att det kan motverkas genom bättre utbildningsmöjligheter, men också av att det tydligt fastställs i *Regler för studentinflytande* hur förfarandet ska gå till. Ytterligare utbildningar som ska ges enligt *Regler för studentinflytande* är introduktionsutbildningar för studenter som valts in till beredande eller beslutande organ på universitetet. Vi har sett flera positiva exempel från Samhällsvetenskapliga fakulteten där detta har implementerats och studenterna känner sig nöjda med utbildningarna som getts.

Vi ställer oss positiva till att student- och doktorandrådets möjligheter att rekrytera studenter och nå ut med information förstärks i och med att *Regler för studentinflytande* säkerställer att det ska finnas en kanal för information från studentkårerna vid varje institution. I praktiken har detta inneburit att rektor tagit beslut om att varje student- och doktorandråd, vilket tidigare nämnts, ska få en sida på universitetets lärplattform Athena. Genom rådets Athena-tillgång kan de effektivt sprida information om lediga representationsuppdrag, informera om möten och lägga upp mötesprotokoll som alla som studerar vid institutionen kan ta del av.

Enligt *Regler för studentinflytande* ska varje institution ha en kontaktperson för studentinflytande som ska informera om innebörden av och möjligheterna till studentinflytande, kontakta SUS kansli om vakanser och aktivt verka för att ett studentråd ska skapas när det inte finns. Införandet av kontaktpersoner för studentinflytande har i många fall stärkt och underlättat SUS samarbete med en rad institutioner. Det har blivit tydligare vem SUS ska vända sig till i frågor som rör studentinflytande på institutionsnivå och många institutioner har varit mycket behjälpliga vid uppstart av nya studentråd. Vi kan också se att ansvarsfördelningen för frågor som rör studentinflytande blivit tydligare vid flertalet institutioner.

## Bristfällig implementering

Införandet av *Regler för studentinflytande* har skapat många goda förutsättningar för ett effektivt och strukturerat studentinflytande. Dessvärre har vi sett att implementeringen av reglerna har varierat mycket mellan de olika institutionerna. Många institutioner valde inte kontaktpersoner för studentinflytande förrän under höstterminen 2020, efter flera påminnelser från SUS. Ett antal institutioner har ännu inte meddelat oss vem de valt som kontaktperson för studentinflytande. Detta har medfört svårigheter, bland annat då det inte varit tydligt vart SUS kansli ska skicka bekräftelser på valda studentrepresentanter. Det har i sin tur medfört en risk att studentrepresentanter inte kommer i kontakt med de organ de valts in i.

Det har också varit tydligt att ett antal institutioner inte tagit del av *Regler för studentinflytande* vilket visat sig när studenteråd på ett antal institutioner fått fel information om hur många representanter de har rätt att nominera till olika organ. Det är inte heller alla studenter som fått introduktioner till de organ de valts in i. Detta gäller i synnerhet organ på institutionsnivå, men det varierar stort mellan olika institutioner. Likaså har informationen om att student- och doktorandråden har rätt till en Athena-sida inte nått ut till alla råd och rådens studiemiljö- och jämlikhetsombud är inte alltid delaktiga i arbetsmiljöarbetet i praktiken.

Enligt rådande regler ska fakulteterna se till att varje enskild institution utformar en förteckning över beredande organ där studenter äger rätt att vara representerade i överenskommelse med SUS. Detta har dock inte skett såsom reglerna föreskriver. Varken fakulteterna eller institutionerna har hört av sig till SUS angående detta. Det har istället varit SUS som tagit initiativ och hört av sig till institutionerna i varje enskilt fall via e-post. En del institutioner har svarat och fyllt i förteckningsmallen vi utformat på ett föredömligt sätt. Många institutioner har dock gett oss felaktig information utifrån vår existerande, om än bristfälliga, kunskap om deras organisationsstruktur. Många glömmar även bort de beredande organ där enbart doktorander ska vara representerade. Detta innebär att vi själva måste inventera deras organisationsstruktur genom att ställa "rätt frågor". Flera institutioner har dessutom inte svarat efter flera månader. Vi anser på grund av ovanstående att ansvaret för att ingå överenskommelse med SUS om förteckning på institutionsnivå måste flyttas över på SU liksom på högre nivå.

Att institutionernas implementering av lokala regler kring studentinflytande varierar stort och brister i flera fall tyder på att universitetets uppföljningsarbete av studentinflytande på institutionsnivå måste förbättras. Vi ser positivt på att universitetet har ett strukturellt uppföljningsarbete på central nivå, där bland annat *Regler för studentinflytande* ses över varje år, men det är viktigt att se till att uppföljning görs på samtliga universitetets nivåer.

Vidare finns en problematik vid beslut som fattas och bereds av en person, nämligen att studenter, enligt UKÄ, ska få god tid att yttra sig, trots att SUS liksom anställda vid universitetet ofta förväntas inkomma med kommentarer inom två dagar vid olika typer av delegationsbeslut. I praktiken är det därför ofta svårt för studentrepresentanter att



påverka enpersonsbeslut. *Regler för studentinflytande* kommer inte till rätta med denna problematik.

Slutligen är det viktigt att påpeka att många utbildningar vid SU ges på engelska och att många internationella studenter, inte minst doktorander, studerar vid universitetet. Många av dessa behärskar inte svenska och kan därför inte ta del av studentinflytandet på samma villkor som andra studerande. Språkbegränsningar påverkar bland annat i vilka beslutande och beredande organ studentrepresentanter kan sitta. N-området har det senaste året gjort en föredömlig översyn av vilka beredande organ som kan genomföra sina sammanträden på engelska, bland annat för att möjliggöra studentinflytande i största möjliga utsträckning. N-området har även beslutat att utbildningar som hålls på engelska också ska granskas på engelska, vilket tillgängliggör kvalitetssäkringssystemet för fler, särskilt doktorander. Denna princip bör gälla hela universitetet.

## Arbetsliv och samverkan

Stockholms universitet är ett stort lärosäte som utfärdar en ansenlig mängd yrkesexamina vilket innebär att en stor del av lärosätets utbildning i sin utformning har stor arbetslivsanknytning – inte minst i form av VFU. Det finns även tydligt beslutat att utbildningsansvariga ska redogöra för vilka förutsättningar det finns för arbetslivskoppling i utbildningen. Det finns alltså formella krav på SU att ha en nära anknytning till arbetslivet.

Universitetet anordnar vissa arbetsmarknadsdagar vilket studentkårerna ställer sig positiva till. Arbetsmarknadsdagar ger studenter ny information om sin kommande arbetsmarknad men arbetsmarknadsdagar kan även ge kontakter för framtiden. Ett problem idag är vilka arbetsmarknadsdagar som anordnas. Universitetet är värd för ett flertal arbetsmarknadsdagar men många av de större arbetsmarknadsdagarna som sker anordnas av de större studentföreningarna på campus. Vi kan exemplifiera detta med att Humanistdagarna sedan 2020 anordnas av Humanistiska föreningen, Systemvetardagen anordnas av DISK, Ekonomernas dagar anordnas av Föreningen Ekonomerna och Juristdagarna anordnas av Juridiska föreningen. Universitetets inblandning i dessa varierar men ansvaret ligger hos de enskilda studentföreningarna.

Att studenter och föreningar har ett stort ansvar för arbetsmarknadsdagar medför både positiva och negativa konsekvenser. Studenterna och föreningarna får ofta en starkare relation till aktörer och företag genom det självständiga ansvaret men svårigheter tillkommer också, inte minst för de utbildningar och discipliner där arbetsmarknaden inte är självklar. Då alla utbildningar inte har samma förutsättningar för arbetslivsanknytning behöver universitetet ta ett mer samlat grepp om arbetslivsanknytningen så att vissa utbildningar inte hamnar mellan stolarna.

Det finns ett stort fokus i självvärderingen på hur universitets olika professionsutbildningar har arbetslivsanknytning i form av både externa adjunkter och

föreläsare men även i form av praktik. Även om professionsutbildningarna utgör en stor del av lärosätets utbildning är inte Stockholms universitet en utbildningsanordnare endast för dem. En stor del av Stockholms universitets utbildningsutbud består av fristående kurser där arbetslivsanknytningen är markant mindre tydlig för studenterna. Exempel som ges på inslag i den ”vanliga” utbildningen är externa föreläsare och studiebesök vilket är två exempel som inte är vanliga i alla former av utbildning.

## Sammanfattning

Vår samlade bedömning är att Stockholms universitet arbetar aktivt med kvalitetssäkring av utbildning på ett för det mesta tillfredsställande sätt. Universitetets organisationsstruktur gör dock att lokala variationer förekommer mellan olika institutioner, fakulteter och områden. Hur viktiga aspekter av SU:s kvalitetssäkring, som kursplaner, kursutvärderingar och utbildningsgranskningar, implementeras i praktiken kan därför skilja sig åt mellan olika delar av universitetet vilket väsentligt påverkar studenters möjligheter att engagera sig och påverka sin utbildning.

Vi har i denna studentinlaga bland annat betonat betydelsen av att universitetet arbetar för studenters hälsa, tillgänglig kurslitteratur och inkluderande digitala lärplattformar, vilka alla är förutsättningar för en kvalitativ utbildning. Vi har även gett exempel på hur universitetets arbete med jämställdhet och arbetslivsanknytning kan stärkas, exempelvis genom att arbeta för jämställd kurslitteratur och att ta ett tydligare grepp om arbetsmarknadsdagar.

Avgörande för studenters och doktoranders möjligheter att påverka sin utbildning är bestämmelserna i *Regler för studentinflytande*. Reglerna har sedan de antogs 2019 inneburit stora framsteg för studentinflytandet vid SU men vi ser även här stora skillnader i implementering mellan olika institutioner och betonar därför att en noggrann implementering av reglerna på många håll fortfarande återstår. Dessutom kan korta handläggningstider vid enpersonsbeslut och även språkbarriärer påverka inflytandet i praktiken.

Vi studentkårer kan således konstatera att SU på många sätt kommit långt i arbetet med studentinflytande men att mer behöver göras. SUS och DISK ser på det hela positivt på universitetets kvalitetssystem. Vi bidrar mer än gärna till ett fortsatt arbete för att en utbildning vid Stockholms universitet ska innebära en studietid i världsklass.

Diskussionsärende  
4.1. Studenters rättigheter

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 4.1. Studenters rättigheter

### Bakgrund

En del av motivationen till att göra om SUS kansliorganisation har varit att vi vill att SUS ska vara en bättre, mer aktiv och tydligare påverkansorganisation. En del i den utvecklingen innebär att vara mer aktiva mot universitetet och ta tydligare ställning när universitetet gör fel.

Det har uppdagats att disciplinnämndens beslutsmotiveringar potentiellt inte förhåller sig till gällande rätt. Sammanfattningsvis är vår bedömning är att disciplinnämnden, med största sannolikhet, får anses ha under en längre tid systematiskt och i ett stort antal fall brutit mot nämndens skyldighet att i enlighet med 32 § förvaltningslagen motivera sina beslut. Med denna bakgrund lyfter presidiet frågan om att JO-anmäla universitetet. I underlaget finner ni ett PM framtaget av Team Påverkan och inflytande. På sittande möte kommer även jämförelser med andra lärosäten att göras. Vi önskar kårstyrelsens riktning i frågan.

Utöver den specifika frågan om disciplinnämndens beslutsmotiveringar vill vi öppna upp för en diskussion om hur liknande, framtida, anmälningar ska göras. Ofta bör anmälningar ske snabbt vilket motiverar att presidiet har rätt att ta beslut om anmälningar till diverse organ. Vi önskar dock kårstyrelsens input.

## PM – disciplinnämndens beslutsmotiveringar

Författare: Anton B Hjelm  
Upprättad 2020-11-27  
Senast ändrad 2020-12-03

### Inledning

Sedan ett antal år tillbaka har ombuden uppmärksammat bristande rättssäkerhet för studenter inom ramen för ärendegången av disciplinärenden på Stockholms universitet. I denna PM kommer särskilt redogöras för disciplinnämndens beslutsmotiveringar och hur de förhåller sig till gällande rätt. Sammanfattningsvis är ombudens bedömning är att disciplinnämnden med största sannolikhet får anses ha under en längre tid systematiskt och i ett stort antal fall brutit mot nämndens skyldighet att i enlighet med 32 § förvaltningslagen (FL) motivera sina beslut. Av denna orsak finns också orsak för SUS att vidta åtgärder, redogjorda för i korthet längst ned i denna PM.

### Vad är en beslutsmotivering?

Disciplinnämnden är en del av en myndighet och ska därmed följa förvaltningslagens bestämmelser. I 32 § FL anges om motivering av beslut att *”Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klargörande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.”* Resterande del av paragrafen rör specifika undantagsfall från paragrafens huvudregel, varav inga av dem är tillämpliga på beslut tagna av disciplinnämnden.

### Betydelsen av en beslutsmotivering

Anledningarna till kravet på att myndigheter som huvudregel ska motivera sina beslut är flera. Inte minst bidrar det till att upprätthålla allmänhetens förtroende för den offentliga förvaltningen. Alla myndighetsbeslut ska baseras på objektivt konstaterbara skäl och det får konstateras vara svårt eller direkt omöjligt att kontrollera efterlevnaden av detta krav om inte skälen för beslutet redovisas öppet. Vidare är det som bekant lättare för en part att bedöma framgångsmöjligheterna vid en överklagan om hen vet vilka omständigheter myndigheten grundat sitt beslut på.

Avsaknad av en klar beslutsmotivering vid disciplinärenden riskerar även att få flertalet negativa konsekvenser. En student som avstängs från sina studier får anses ha svårt att rätta sitt agerande framåt om den får en bristande beslutsmotivering som inte på ett klart sätt förklarar vad beslutet grundas på. Likaså har ombuden sett exempel på institutioner eller enskilda universitetsanställda som efter att de har anmält studenter för fusk eller plagiat har haft svårt att acceptera ett friande beslut och fortsatt bemött studenten de anmält som om den hade fuskat.

Klara beslutsmotiveringar är också av stor betydelse för ombudens möjlighet att i enlighet med den operativa planen erbjuda hög kvalitet i rådgivning till studenterna som söker stöd hos SUS och ombuden. Bristande eller obefintliga beslutsmotiveringar från disciplinnämnden får effekten att ombuden inte vet vilka faktorer som är avgörande när disciplinnämnden fattar beslut. Detta försvårar allvarligt möjligheten att ge god och högkvalitativ rådgivning till studenter inför disciplinnämndssammanträden.

## Hur lever Disciplinnämnden upp till kravet på beslutsmotivering?

### Rättsliga krav på beslutsmotivering

Som konstaterats ovan finns vissa rättsliga krav på vad en beslutsmotivering ska innehålla. En beslutsmotivering ska innehålla *”vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande”* i ärendet, vilket i vart fall innebär att de omständigheter som varit av direkt betydelse för myndighetens beslut måste redovisas, oavsett om det rör sig om sak-, bevis- eller rättsfrågor. Därutöver ska myndigheten redovisa vilka föreskrifter den grundat sitt avgörande på. Justitieombudsmannen (JO) ger genom sina beslut viss vägledning i hur motiveringsskyldigheten i enlighet med förvaltningslagen ska tolkas. I JO-beslut 6804-2012 kritiserar JO en beslutsmotivering given av Försäkringskassan med bland annat följande skrivelse:

*”Försäkringskassan har brutit i sin motivering av ett beslut om återkrav genom att endast anföra att hänsyn tagits till den försäkrades synpunkter men utan att redogöra för vilka synpunkter och uppgifter som beaktats eller hur myndigheten resonerat runt dessa. I beslutet uttalas att en motivering av det här slaget, som inte besvarar frågan varför en viss bedömning gjorts, inte uppfyller sitt syfte och därför inte kan anses tillfredsställande.”*

### Disciplinnämndens beslutsmotiveringar

Vad gäller Stockholms universitets disciplinnämnds beslut kan inledningsvis konstateras att de är tydligt standardiserade och följer en klar och förutsägbar mall. I inledningen av varje beslut anför disciplinnämnden *”Efter enskild överläggning fattar Disciplinnämnden följande beslut.”* Därefter består beslutet av något till några återkommande och frekvent använda stycken. Ett beslut där nämnden beslutar att avstänga en student för plagiat är nästintill uteslutande upplagt på följande vis:

*”[Namn efternamn] har lämnat in en examinationsuppgift i kursen [namn på kursen]. Det är genom urkundsrapporten samt vid en jämförelse med originalkällorna utrett att examinationsuppgiften [till stora delar/delar/vissa delar/ringa delar] är plagierad från [angivelse av bedömd ursprungskälla/källor som plagierats]. Det framgår vidare av utredningen att [Namn efternamn] har blivit informerad om vad som utgör plagiat. Nämnden bedömer därför att det är utrett att [Namn efternamn] medvetet har försökt vilseleda vid prov genom att lämna in uppgiften för examination. Vad [Namn efternamn] anfört föranleder ingen annan bedömning.*

*[Namn efternamn] har således försökt vilseleda vid prov i den mening som avses i 10 kap. 1 § 1 stycket 1 punkten högskoleförordningen. Påföljden vid denna typ av disciplinär förseelse är i regel avstängning från studierna vid Stockholms universitet i [angivelse av avstängningstid]. Disciplinnämnden finner inte att det finns några särskilda omständigheter som föranleder en annan bedömning.”*

Besluten avslutas därefter med angivelse om att studenten i enlighet med relevanta paragrafer från högskoleförordningen avstängs, för vilken tidsperiod avstängningen gäller samt vad betydelsen av en avstängning är.

### Analys och slutsats

Sett i ljuset av lagkravet i 32 § FL och JO:s beslut på området kan konstateras att disciplinnämnden relativt klart redogör för vilka föreskrifter de grundar sitt beslut på, såväl som det faktum att utredningen och vad som däri framkommit som utgör avgörande skäl för beslutet. Genom nyttjande av standardformuleringarna ”Vad [namn efternamn] anfört föranleder ingen bedömning” och ”Disciplinnämnden finner inte att det finns några särskilda omständigheter som föranleder en annan bedömning” får det dock bedömas som sannolikt att disciplinnämnden inte på ett tillräckligt sätt klargör hur de tar ställning till vad som anförts av studenten eller dess ombud. Disciplinnämnden kan därmed anses sannolikt brista mot skyldigheten att anföra vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

En möjlig invändning till ett resonemang om att disciplinnämnden inte på ett tillräckligt sätt klargör hur de tar ställning till vad studenten eller dess ombud anfört och inte på ett tillräckligt sätt anför för de avgörande omständigheterna till deras ställningstagande kan i detta fall vara att disciplinnämnden genom sina angivna standardformuleringar anger att de valt att göra bedömningen att inget av vad studenten eller dess ombud anfört var av relevans för deras beslut. Denna argumentation är dock inte tillämplig på de fall då disciplinnämnden väljer att ta i beaktning av vad som anförts men ändå använder standardmeningar som inte anger vad som tagits i beaktning. Vid utfärdandet av en varning eller annan förmildrande av påföljd i jämförelse med en standardpåföljd<sup>1</sup> innefattar nämligen disciplinnämndens standardformuleringar ”Med hänsyn till omständigheterna finner nämnden dock att påföljden kan stanna vid en varning.” och ”Med hänsyn till omständigheterna finner nämnden dock att påföljden bör bestämmas till avstängning i [angivelse av kortare tid än vad som är standardpåföljd].” inte någon angivelse om vilka omständigheter av de som studenten eller dess ombud anfört som har tagits hänsyn till. Enbart undantagsvis, såsom vid lång handläggningstid, och vissa enskilda fall, görs avvikelser från denna standardformulering och faktiska angivna omständigheter som disciplinnämnden tagit hänsyn till redogörs för.

---

<sup>1</sup> Med standardpåföljd menas här den påföljd som disciplinnämnden anför gäller som huvudregel vid specifik allvarhetsgrad av vilseledande vid prov. Sådan standardpåföljd tar sig uttryck i att disciplinnämnden i sitt beslut anger exempelvis att ”Påföljden vid denna typ av disciplinär förseelse är i regel avstängning från studierna vid Stockholms universitet i två (2) månader.” och därefter anger att det i det enskilda fallet bedöms finnas omständigheter att mildra den påföljden.



Med hänsyn till ovanstående kan konstateras att det är mycket sannolikt att det systematiska sätt på vilket disciplinnämnden i ett stort antal fall inte anger vilka omständigheter som tagits hänsyn till vid förmildrande av påföljd sker i strid med 32 § FL och JO:s tolkning av paragrafen. Enbart undantagsvis gör disciplinnämnden i dessa fall angivelser av vilka hänsyn som faktiskt tagits på ett sådant sätt som får anses vara i enlighet med förvaltningslagen. Vidare får det bedömas som sannolikt att även nyttjandet av standardformuleringar vid avfärdande av vad studenten anfört utan angivelse av varför sker i strid med 32 § FL.

### **Tidigare vidtagna åtgärder**

SUS ombud har under en längre tid uppmärksammat olika brister inom ramen för Stockholms universitets disciplinärenden och disciplinnämndens beslut. Vid tidigare uppmärksammade brister har huvudsakligt fokus lagts på utbildning av studentrepresentanterna i disciplinnämnden, med förhoppningen om att studentrepresentanterna som ledamöter i nämnden kommer verka för stärkt rättssäkerhet vid nämndens beslut. Här kan konstateras att studentrepresentanter som genomgått utbildning från ombuden under tidigare verksamhetsår och som därefter påtalat brister inom ramen för disciplinnämndens beslutsfattande har mött en betydande uppförsbacke och motstånd från nämndens övriga ledamöter de förbättringsförslag som lagts fram. Somliga framsteg har skett, men även om besluten från disciplinnämnden blivit längre sedan brister påtalats har själva motiveringen utanför angivelser av lagparagrafer förblivit kort. Vid dialog som ombud fört med jurister på rättssekretariatet har tydligt framgått att universitetet inte har för avsikt att vidta åtgärder på de brister gällande motiveringsskyldigheten som ombud har påtalat.

### **Föreslagna åtgärder framåt**

Utifrån de brister som ovan påtalas får det anses av stor relevans att åtgärder vidtas. Med nuvarande modell för beslutsmotiveringar kan ett ombud bidra med betydande juridisk argumentation till en student med konsekvensen att påföljden ändras, utan att det framgår vilken del av argumentationen, om någon, som disciplinnämnden tog hänsyn till när de valde en mildare påföljd. Som anförts inledningsvis i detta PM får bristande beslutsmotiveringar konsekvenser för studenter, friade och avstängda, såväl som institutionerna, lärare, ombud och studentkårens arbete med hög kvalitet i rådgivning till studenter.

Utifrån att SUS redan utforskat möjligheten att komma till rätta med detta problem via studentrepresentationen och via dialog med rättssekretariatet ser undertecknad, efter dialog med ombud som arbetat med disciplinärenden flertalet år, enbart två kvarvarande möjliga vägar att ta. Den ena åtgärden är att föra en dialog med ordförande för nämnden, det vill säga rektor och prorektor, och denna väg påtala bristen och framföra krav om skyndsamt rättning. Den andra åtgärden är en JO-anmälan, som med all sannolikhet skulle leda till att JO väljer att kritisera nämnden. Då de eventuella för och nackdelarna med dessa två tillvägagångssätten inte är av juridisk karaktär lämnar jag till mottagarna av denna PM att göra en bedömning av vilken av dessa vägar som bör provas först.



Diskussionsärende  
4.2. SUS arbetsmiljöpolicy

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 4.2. SUS arbetsmiljöpolicy

### Bakgrund

Med bakgrund till SUS nya kansliorganisation har en arbetsgrupp bestående av verksamhetschef, en teamledare och fackklubbens ordförande tagit fram ett förslag på ny arbetsmiljöpolicy. Denna kommer kompletteras av en handbok som tas internt av verksamhetschef.

Kårstyrelsen uppmuntras att komma med input på utkastet som planeras att gå upp på beslut vid första kårstyrelsesammanträdet 2021.



Stockholms  
universitets  
studentkår



---

# Arbetsmiljöpolicy

---

## Arbetsmiljöpolicy

Arbetsmiljön i vår verksamhet ska vara sådan att de som arbetar hos oss inte drabbas av ohälsa eller kommer till skada på grund av arbetet och att de trivs och kan utvecklas både yrkesmässigt och som individer. Arbetsmiljöarbetet ska genomsyra alla beslut som fattas och alla aktiviteter som genomförs.

Vi accepterar ingen form av mobbning eller trakasserier på vår arbetsplats. Vår arbetsmiljö ska präglas av öppenhet och alla individer ska behandlas jämlikt och med respekt.

SUS styrelse är ytterst ansvarig för SUS verksamhet och därigenom även arbetsmiljön. Av fastslagen delegationsordning är verksamhetschefen ansvarig för att planera, leda och följa upp SUS arbetsmiljöarbete på tjänstemannasidan. Inom organisationen finns lokalt skyddsombud som är de anställdas representant i arbetsmiljöfrågor. Lokal samverkan sker i enlighet med framtagen rutinbeskrivning för samverkansavtal.

Gällande lagstiftning inom arbetsmiljöområdet är en nedersta gräns för vårt arbetsmiljöarbete och vi strävar efter att hela tiden förbättra vår arbetsmiljö såväl organisatoriskt och socialt som fysiskt.

På vår arbetsplats innebär det:

- att arbetsmiljöarbetet är en naturlig del i allt vi gör,
- att arbetsmiljöarbetet görs i samverkan mellan arbetsgivare och skyddsombud,
- att chefer och arbetsledare har/får rätt kunskaper, kompetens, resurser och befogenheter för att kunna verka för en bra och säker arbetsmiljö,
- att alla anställda får den introduktion och utbildning de behöver för att kunna arbeta säkert och hälsosamt,
- att vi regelbundet, och vid förändringar, undersöker och riskbedömer såväl vår fysiska som vår organisatoriska och sociala arbetsmiljö för att kunna vidta de åtgärder som behövs för att skapa en säker och trygg arbetsplats,
- att alla tillbud och olyckor som inträffar rapporteras och utreds så att vi kan vidta åtgärder,
- att vi årligen följer upp vårt systematiska arbetsmiljöarbete,
- att vi har ett tydligt och synligt ledarskap med respekt och omsorg om varje medarbetare,
- att vi genomför kollektiva skyddsåtgärder som passar alla i första hand men att vi också anpassar av krav och förutsättningar efter var och ens förmåga,
- att vi kontinuerligt strävar efter att var och en får kompetensutveckling som syftar till yrkesmässig utveckling och främjar en hälsosam arbetsmiljö.

Diskussionsärende  
4.3. Utvärdering av styrelsens arbete

Till styrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 4.3. Utvärdering av styrelsens arbete

### Bakgrund

Det börjar lida mot vinteruppehåll och SUS kårstyrelse har vid detta möte sammanträtt sex gånger. Kårstyrelsen har förberett två fullmäktigesammanträden, hanterat policys och en mängd av andra frågor. Då vi är ungefär halvvägs in önskar vi att kårstyrelsen inför kårstyrelsemötet reflekterar över några utvärderande frågeställningar:

- Hur är arbetsklimatet i styrelsen?
- Hur förbereds sammanträden – hur ofta, varför, vilket underlag har ledamöterna i förväg?
- Hur genomförs styrelsens sammanträden – vem styr vilka frågor som är viktiga? Prioriteras väsentliga och principiella beslutsärenden vid sammanträdena? Hur är förhållandet mellan beslutsärenden och informationsärenden?
- Hur hanterar styrelsen strategiska frågor? Tar sig styrelsen tillräcklig tid för att diskutera framtidsfrågor?

Kårstyrelsen uppmuntras tänka även utanför dessa frågeställningar. Presidiet flaggar även för att om det önskas individuella halvtidsavstämningar så står presidiet öppet för dessa.

Diskussionsärende  
4.4. Motionsuppföljning

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 4.4. Motionsuppföljning

### Bakgrund

Motionsuppföljningen är ett levande dokument för att ge kårstyrelsen överblick av de motioner som antas efter kårfullmäktigesammanträden. Motionsuppföljningen uppdateras löpande utifrån de insatser som har genomförts eller planerats genomföra. Arbetet med motionerna kommenteras varav åtgärd om att de behålls i alternativt att de stryks från motionsuppföljningen föreslås.

### Motioner antagna på Vårfullmäktige 2020

Motion angående utredning kring medlemsavgiften

*att avslå motionen*

*att utreda möjligheterna för rabatterade flerårsmedlemskap*

En utredning för rabatterade flerårsmedlemskap har genomförts under vår- och höstterminen 2020 vilket resulterade i en proposition om flerårsmedlemskap vilken föll i SUS fullmäktige.

Förslagen åtgärd: stryks från motionsuppföljningen.

Valberedning – för väl beredda val

*att inrätta officiella förhandlingsmöten veckovis från kårvalets avslut till valfullmäktige samt kommunicera ut dessa mötenes innehåll till SUS medlemmar till kårvalet 2020*

*att införa en valberedning, med provtid kårvalet 2021, baserat på motionens bilaga och ett förhandlingsmöte mellan partierna i kårfullmäktige som SUS sammankallar till*

Under kårvalet 2020 hölls veckovisa förhandlingsmöten mellan partierna som sammankallades av SUS. Inför kårvalet 2020 ska en valberedning införas på prov. Valberedningens sammankallande är, i enlighet med motionen, Valnämndens ordförande som är informerad om sin roll.

Föreslagen åtgärd: behålls i motionsuppföljningen.

## Motion från SU FF

*att SUS utreder möjligheterna att fördela idrottsbidraget om ca 880 000 kr som årligen betalas ut från SU på ett sätt så att fler idrottsföreningar kan ta del av det*

En utredning har genomförts där det tydliggjorts att det praktiskt är möjligt att fördela idrottsbidraget på andra sätt, även om SUS är bundna till ett avtal med SSIF. I och med SUS nya organisation och budgetposten ”Resurser till campus” har andra idrottsföreningar fått större möjligheter att söka ekonomiskt bidrag för att genomföra sin verksamhet.

Förslagen åtgärd: behålls i motionsuppföljningen

## **Motioner antagna på Valfullmäktige 2020**

En studiesocial lokal för alla

*att avslå motionen*

*att kårstyrelsen ska se över SUS ägardirektiv för Cateringverkstan i Sverige AB*

*att kårstyrelsen i detta ska beakta främjandet av god alkoholkultur*

I och med dagens kårstyrelsesammanträde beräknas de nya ägardirektiven för Cateringverkstan i Sverige AB tas vilket innebär att kårstyrelsen har sett över SUS ägardirektiv.

Förslagen åtgärd: stryks från motionsuppföljningen

Ingen kan göra allt, men alla kan göra något

*att* avslå motionen  
*att* kårstyrelsen ska se över SUS ägardirektiv för Cateringverkstan i Sverige AB  
*att* kårstyrelsen i detta ska beakta främjandet av ett klimatneutralt utbud

I och med dagens kårstyrelsesammanträde beräknas de nya ägardirektiven för Cateringverkstan i Sverige AB tas vilket innebär att kårstyrelsen har sett över SUS ägardirektiv.

Förslagen åtgärd: stryks från motionsuppföljningen.

Motion kring valföreskrifterna

### **Motioner antagna på Höstfullmäktige 2020**

Doktorandernas situation under Coronapandemin

*att* SUS skriver ett uttalande (som ev. stäms av med CDR) där kåren tar ställning för att SU uppmärksammar frågan kring doktorandernas situation, och att där framhålla:

- 1) att frågan kring prolongering hanteras centralt av universitetsledningen och inte av enskilda fakulteter och institutioner, för att säkerställa lika villkor för alla doktorander
- 2) att universitetsledningen förtydligar reglerna för om, och hur, doktorander kan ansöka om prolongation på grund av pandemin
- 3) att universitetet dokumenterar hur pandemin har påverkat doktoranderna och sätter in riktade insatser för att hantera doktoranders psykiska ohälsa

*att* uttalandet stäms av med CDR innan det publiceras

Ett uttalande har publicerats på SUS hemsida i enlighet med antagna att-satser.

Förslagen åtgärd: stryks från motionsuppföljningen.

## Akademisk frihet och stöd till studenter i Belarus

*att 1* SUS i enlighet med motionens intentioner ovan publicerar ett uttalande till stöd för studenter, den akademiska friheten och demokrati i Belarus  
*att 2* SUS också hänvisar till pålitliga källor i detta uttalande  
*att 3* SUS också översätter uttalandet till engelska  
*att 4* SUS skickar in en motion om akademisk frihet och internationell solidaritet i världen till Sveriges Förenade Studentkårers kommande fullmäktige

Ett uttalande har publicerats på SUS hemsida i enlighet med antagna att-satser.

Förslagen åtgärd: stryks från motionsuppföljningen.

Beslutsärende  
5.1. Extrainsatt kårfullmäktige

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 5.1. Extrainsatt kårfullmäktige

### Bakgrund

Vid kårstyrelsesammanträdet den 17 november uppdagades det en vilja att ha ett extrainsatt kårfullmäktigesammanträde under våren för att behandla SUS åsiktsdokument. Förslaget om ett extrainsatt kårfullmäktige uppdagades då tidsintervallerna inför Vårfullmäktige är för korta och kårstyrelsen var överens om att beslutet bör tas av sittande kårfullmäktige och inte av nästkommande kårfullmäktige. Förslaget på datum för ett extrainsatt kårfullmäktigesammanträde, även kallat ÅsiktsFUM, är den 15 april och nedan följer de datum vi har att förhålla oss till.

### Datumen:

Extrainsatt ÅsiktsFUM  
Fullmäktige: 15 april  
Fullständiga handlingar: 9 april  
Propositioner: 26 mars  
Kallelse: 18 mars  
Beslut i styrelsen: 23 mars  
Diskussion i styrelsen: 9 mars

### Beslutsförslag

Presidiet föreslår kårstyrelsen med anledning av ovanstående

*att fastställa datumet för extrainsatt kårfullmäktige till den 15 april 2021*



Diskussionsärende  
52. Aktieägardirektiv för Cateringverkstan i Sverige AB

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 5.2. Aktieägardirektiv för Cateringverkstan i Sverige AB

### Bakgrund

Ägardirektiven för Cateringverkstan i Sverige AB ses nu över med anledning av tidigare beslut. Vid valfullmäktige den 28 maj beslutade fullmäktige:

- att* kårstyrelsen ska se över SUS ägardirektiv för Cateringverkstan i Sverige AB
- att* kårstyrelsen i detta ska beakta främjandet av en god alkoholkultur
- att* kårstyrelsen i detta ska beakta främjandet av ett klimatneutralt utbud

I den operativa plan som kårstyrelsen antog den 6 oktober framgår även att ägardirektiven för Cateringverkstan i Sverige AB ska ses över för att:

- Säkerställa att bolagets uppdrag är tydligt och rimligt utifrån givna förutsättningar och Coronapandemins påverkan på verksamheten

Det förslag som nu föreligger kårstyrelsen har uppdaterats i enlighet med kårstyrelsens tidigare diskussion, inspel från bolagets ordförande, och förankring i kårstyrelsens arbetsgrupp för bolagsfrågor den 4 december. Ägardirektiven sätter ramarna för bolagets verksamhet, då de uttrycker ägarviljan. Beslut om den operativa verksamheten, exempelvis konkreta Corona-anpassningar, fattas av bolaget självt inom dessa givna ramar.

### Beslutsförslag

Presidiet föreslår kårstyrelsen med anledning av ovanstående

*att* fastställa ägardirektiven för Cateringverkstan i Sverige AB enligt bilaga

## Ägardirektiv Cateringverkstan i Sverige AB

### Bakgrund

Stockholms universitets studentkårs (SUS) vision är att de studerandes inflytande, medverkan och gemenskap skapar en studietid i världsklass. SUS uppdrag är att främja förutsättningarna för detta vid Stockholms universitet.

SUS är verktyget som gör det möjligt för studenter att vara aktiva medskapare av sin studietid. För att stärka studenternas möjlighet att vara aktiva medskapare behöver SUS ha mötesplatser på campus. Dels för att mötesplatser skapar sammanhang där studenter möts och utbyter idéer och dels för att SUS som organisation behöver synas för att i studenternas ögon vara det självklara verktyget för att uppnå en studietid i världsklass.

### Syftet

Syftet med Cateringverkstan i Sverige AB (Cateringverkstan) är att skapa ett levande campus genom att leverera hållbar mat och dryck av god kvalitet till överkomliga priser, ge medlemsförmåner till SUS medlemmar, samt att utgöra den självklara mötesplatsen för studenter att vara och verka på. På detta vis bidrar SUS genom Cateringverkstan till ett mervärde, medlemsnytta och ett levande campus vid Stockholms universitet.

### Verksamhetsinriktning

Cateringverkstans kärnverksamhet består i att bedriva lunch- och caféverksamhet för studenter, universitetsanställda samt andra verksamma och besökare vid Stockholms universitet. Utöver det bedriver Cateringverkstan verksamhet där SUS eventverksamhet inkluderas på dag- och kvällstid tillsammans med andra studentdrivna aktörer på campus. Cateringverkstan utmärker sig från konkurrerande restauratörer på campus genom att studentnyttan genomsyrar hela verksamheten och genom att vara **av studenter – för studenter**. Detta åstadkoms genom att Cateringverkstan är och upplevs vara en integrerad del av SUS.

*Cateringverkstan ska därvid verka för:*

- Att SUS uppfattas som ett starkt varumärke inom ramen för Cateringverkstans verksamhet.
- Att erbjuda medlemsrabatter eller andra förmåner kopplat till medlemskap i SUS.
- Att arrangera evenemang och aktiviteter tillsammans med SUS och andra studentdrivna aktörer i Studenthusets lokaler.
- Hög kundnöjdhet där kvaliteten och efterfrågan analyseras och utvärderas med jämna mellanrum.
- Att **så långt det är möjligt** ha högt uppsatta miljömål för en hållbar och klimatneutral verksamhet, **som utvärderas årligen**.

- Ett helt lakto-ovo-vegetariskt utbud, till stor del veganskt.
- Att, med hänsyn till verksamhetens ekonomiska mål, främja samarbete med certifierade organisationer som arbetar för miljön och rättvisa villkor för sina anställda.
- Att **dagtid** vara professionellt drivet med studenter som huvudsakliga målgrupp och **kvällstid och helger möjliggöra för studentdriven verksamhet**.
- Att alkoholservice i lokalen sker på ett ansvarsfullt sätt och att alkoholfria pubkvällar erbjuds.
- Utbudet bygger till dels på studenters inflytande och önskemål.

### Ekonomiska målsättningar

Cateringverkstan ska sträva efter att på lång sikt upprätthålla en stabil ekonomi, samtidigt som verksamheten följer den inriktning som fastställts, samt vara självgående och utan behov av ägartillskott. En sund ekonomi är grundbulten för att över tid kunna leverera hållbara och prisvärda lunch- och café-tjänster för de studenter och universitetsanställda som är våra gäster.

*Cateringverkstan ska sträva mot följande ekonomiska mål:*

- Cateringverkstan förväntas vara självförsörjande och klara sig utan ekonomiskt stöd från sin ägare. Om detta inte införlivas **verksamhetsåret 2022/2023 inom 3-år** kommer SUS ompröva ambitionen att bedriva café- och lunchverksamhet i egen regi.
- Studenthusets vinstmarginal ska uppnå 1,5 procent av omsättningen (rörelseresultat i förhållande till omsättning)
- Studenthusets soliditet ska uppgå till 35 procent (eget kapital i förhållande till totalt kapital)

*Ägardirektivet är antaget av Stockholms universitets studentkårs kårstyrelse 2020-12-08 ~~2019-06-18~~ och ska årligen ses över.*

Beslutsärende  
5.3. Representanter till Folkuniversitetet

Till kårstyrelsemöte nr 6  
2020-12-08

Avsändare  
Presidiet

## 5.3. Representanter till Folkuniversitetet

### Bakgrund

Folkuniversitetet Region Öst bedriver folkbildning och vuxenutbildning i 55 kommuner i Stockholms, Södermanlands, Östergötlands, Jönköpings och Gotlands län. Som stiftare (tillsammans med Stockholms universitet och Folkuniversitetsföreningen) till Folkuniversitetet Region Öst, vars juridiska namn är *Folkuniversitetet, Stiftelsen Kursverksamheten vid Stockholms universitet*, utser SUS tre ordinarie ledamöter och en suppleant till dess styrelse. Mandatperioden för ordinarie ledamot är tre år och för suppleant ett år. Suppleanten förväntas inte delta på styrelsemötena om ordinarie ledamöter är på plats.

Annonsering för uppdragen har skett på SUS hemsida.

Vid årsskiftet 2020/2021 går mandatperioden ut för en ordinarie ledamot och för suppleanten. Vid kårstyrelsens sammanträde den 6 oktober valdes Emma Aho till suppleant fram till årsskiftet (fyllnadsval). Emma har meddelat att hon är villig att fortsätta i styrelsen för Folkuniversitetet Region Öst, även som ordinarie ledamot. Vi föreslår därför att Emma väljs till ordinarie ledamot. Det har dock inte inkommit några nomineringar för suppleant i styrelsen och vi öppnar därför upp för nomineringar på sittande möte.

### Beslutsförslag

Presidiet föreslår kårstyrelsen med anledning av ovanstående

*att* utse Emma Aho till ordinarie ledamot i styrelsen för Folkuniversitetet, Stiftelsen Kursverksamheten vid Stockholms universitet för perioden 2021-01-01 till 2023-12-31.

*att* utse NN till suppleant i styrelsen för Folkuniversitetet, Stiftelsen Kursverksamheten vid Stockholms universitet för perioden 2021-01-01 till 2021-12-31.